

NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

VIRGINIJOS ŠEŠKUVIENĖS BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2014-08-19 Nr. *3A-1158-(2.50)*
Vilnius

Vardas, pavardė	VIRGINIJA ŠEŠKUVIENĖ
Gimimo data ir vieta	1960 m. sausio 2 d. Trakų r.
Išsilavinimas	Aukštasis, 1984 m. Vilniaus universitetas. Teisininko kvalifikacija.

DARBO PATIRTIS

1978 09	-	1979 08	Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerija, inspektorė
1984 08	-	1992 07	Marijampolės tardymo skyrius prie Policijos komisariato, tardytoja
1992 07	-	1994 04	Vilkaviškio rajono apylinkės teismas, teisėja
1994 04	-	2001 09	Marijampolės rajono apylinkės teismas, teisėja, nuo 1995 03 iki 2000 12 – šio teismo pirmininko pavadootoja
2001 09	-	iki šiol	Kauno apylinkės teismas, teisėja, iki 2012-12-31 Kauno miesto apylinkės teismas

1999 m. birželio 15 d. Teisėjų garbės teismas priėmė sprendimą pareikšti pastabą.

2000 m. lapkričio 20 d. Teisėjų garbės teismas priėmė sprendimą pareikšti papeikimą.

Administravimo skyriaus vedėja

 Ina Balnytė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apylinkės teismo teisėjo darbą
Teisėja: Virginija Šeškuvienė, Kauno apylinkės teismas

2014-10-22 Nr. 38-1393-(251)

	2011-2013 metai	2013 metai	2012 metai	2011 metai
Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis):				
Teisėjo	78.05	78.05	0.00	0.00
Apylinkių teismuose	70.15	71.58	71.79	67.08
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų				
Iš viso	0	0	0	0
Iš jų priimant nuosprendį	0	0	0	0
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*				
Teisėjo	0	0	0	0
Apylinkės teisme	140	140	0	0
Apylinkių teismuose	113	117	109	114
Apskusta nuosprendžių	0	0	0	0
Apskustų nuosprendžių procentas	0	0	0	0
Pakeista nuosprendžių	0	0	0	0
Panaikinta nuosprendžių	0	0	0	0
Priimtų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo				
Apylinkių teismuose	98.43	98.35	98.66	98.25
Apskustų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo				
Apylinkių teismuose	90.20	88.31	91.39	90.70
Išnagrinėta civilinių bylų				
Iš viso	539	539	0	0
Iš jų priimant sprendimą	184	184	0	0
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**				
Teisėjo	104	104	0	0
Apylinkės teisme	96	96	0	0
Apylinkių teismuose	88	86	84	95
Apskusta sprendimų	10	10	0	0
Apskustų sprendimų procentas	5	5	0	0
Pakeista sprendimų	1	1	0	0
Panaikinta sprendimų	1	1	0	0
Priimtų sprendimų stabilumas:				

	Teisėjo	99.81	99.81		
	Apylinkių teismuose	99.56	99.57	99.54	99.56
Apskųstų sprendimų stabilumas:					
	Teisėjo	90.00	90.00		
	Apylinkių teismuose	83.74	84.19	83.76	83.26
Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų					
	Iš viso	0	0	0	0
	Apskųsta nutarimų	0	0	0	0
	Pakeista nutarimų	0	0	0	0
	Panaikinta nutarimų	0	0	0	0
Priimtų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo				
	Apylinkių teismuose	98.94	98.91	98.84	99.07
Apskųstų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo				
	Apylinkių teismuose	79.91	80.75	79.54	79.33
	Išnagrinėta ikiteisminio tyrimo dokumentų	0	0	0	0
	Išnagrinėta teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų vykdymo procese	0	0	0	0
	Išnagrinėta prašymų dėl proceso atnaujinimo	2	2	0	0
	Išnagrinėta prašymų civilinių bylų vykdymo procese	0	0	0	0
	Išnagrinėta prašymų ATP bylų vykdymo procese	0	0	0	0

* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

** vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

Teisės skyriaus vedėja



Ernesta Sakalauskienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apylinkės teismo teisėjo darbą Teisėja: Virginija Šeškuvienė, Kauno miesto apylinkės teismas

2014-10-22 Nr. ~~3 R-1532~~ (2.51)


	2011-2013 metai	2013 metai	2012 metai	2011 metai
Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis):				
Teisėjo	80.52	0.00	83.92	77.12
Apylinkių teismuose	70.15	71.58	71.79	67.08
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų				
Iš viso	0	0	0	0
Iš jų priimant nuosprendį	0	0	0	0
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*				
Teisėjo	0	0	0	0
Apylinkės teisme	131	0	131	131
Apylinkių teismuose	113	117	109	114
Apskusta nuosprendžių	0	0	0	0
Apskustų nuosprendžių procentas	0	0	0	0
Pakeista nuosprendžių	0	0	0	0
Panaikinta nuosprendžių	0	0	0	0
Priimtų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo				
Apylinkių teismuose	98.43	98.35	98.66	98.25
Apskustų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo				
Apylinkių teismuose	90.20	88.31	91.39	90.70
Išnagrinėta civilinių bylų				
Iš viso	1306	0	605	701
Iš jų priimant sprendimą	373	0	191	182
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**				
Teisėjo	99	0	110	87
Apylinkės teisme	105	0	100	109
Apylinkių teismuose	88	86	84	95
Apskusta sprendimų	36	0	23	13
Apskustų sprendimų procentas	10	0	12	7
Pakeista sprendimų	9	0	6	3
Panaikinta sprendimų	4	0	0	4
Priimtų sprendimų stabilumas:				

	Teisėjo	99.69		100.00	99.43
	Apylinkių teismuose	99.56	99.57	99.54	99.56
Apskųstų sprendimų stabilumas:					
	Teisėjo	88.89		100.00	69.23
	Apylinkių teismuose	83.74	84.19	83.76	83.26
Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų					
	Iš viso	0	0	0	0
	Apskųsta nutarimų	0	0	0	0
	Pakeista nutarimų	0	0	0	0
	Panaikinta nutarimų	0	0	0	0
Priimtų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo				
	Apylinkių teismuose	98.94	98.91	98.84	99.07
Apskųstų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo				
	Apylinkių teismuose	79.91	80.75	79.54	79.33
	Išnagrinėta ikiteisminio tyrimo dokumentų	11	0	0	11
	Išnagrinėta teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų vykdymo procese	0	0	0	0
	Išnagrinėta prašymų dėl proceso atnaujinimo	3	0	2	1
	Išnagrinėta prašymų civilinių bylų vykdymo processe	42	0	2	40
	Išnagrinėta prašymų ATP bylų vykdymo procese	0	0	0	0

* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

** vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

Teisės skyriaus vedėja



Ernesta Sakalauskienė



NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

IŠVADA DĖL TEISĖJOS VIRGINIJOS ŠEŠKUVIENĖS VEIKLOS VERTINIMO

2014 m. rugsėjo 9 d. Nr. 48P-103-(7.8.4)

Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija), 2014-09-09 posėdyje išanalizavusi Kauno apylinkės teismo teisėjos Virginijos Šeškuvienės neeiliniam veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 7–8 punktuose nustatytus su teisėjo profesine veikla susijusius veiksmus, ir išklausiusi teisėjos V. Šeškuvienės paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

n u s t a t ė:

V. Šeškuvienė turi daugiau nei dvidešimt dvejų metų teisėjo darbo patirtį, nuo 2001 metų rugsėjo mėnesio eina Kauno apylinkės teismo (iki 2012-12-31 Kauno miesto apylinkės teismas) teisėjos pareigas. Per veiklos vertinimo laikotarpį teisėja nagrinėjo civilines bylas, prašymus šių bylų vykdymo procese. Nuo 2013 metų spalio mėnesio nustatyta teisėjos specializacija nagrinėti civilines bylas, susijusias su šeimos teisiniais santykiais.

Iš Nacionalinės teismų administracijos pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos V. Šeškuvienės jurisdikcinę veiklą 2011–2013 metais matyti, jog teisėjos vidutinis darbo krūvis buvo daug didesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apylinkių teismuose (2011–2012 metais teisėjos – 80,52, apylinkių teismuose – 69,44; 2013 metais teisėjos – 78,05, apylinkių teismuose – 71,58).

Teisėjos V. Šeškuvienės vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė buvo ilgesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė (2011–2012 metais teisėjos – 99 dienos, apylinkių teismuose – 89 dienos; 2013 metais teisėjos – 104 dienos, apylinkių teismuose – 86 dienos). Šiose bylose teisėjos priimtų procesinių sprendimų stabilumo rodiklis atitiko apylinkių teismų vidurkį, apskustų – buvo aukštesnis už šio rodiklio vidurkį apylinkių teismuose (2011–2012 metais teisėjos – 88,89%, apylinkių teismuose – 83,60%; 2013 metais teisėjos – 90,00%, apylinkių teismuose – 85,34%). Kauno apygardos teismo pateiktais duomenimis, vertinamam laikotarpiu dešimt teisėjos V. Šeškuvienės šiose bylose priimtų procesinių sprendimų apeliacine tvarka buvo pakeista ir penki procesiniai sprendimai buvo panaikinti.

Procesiniai sprendimai buvo pakeisti dėl netinkamo materialiosios teisės normų, reglamentuojančių bendrosios nuosavybės valdymą, rangovo atsakomybę už padarytus defektus, ieškinio senatį, taikymą; dėl be pagrindo iš atsakovo ieškovei priteisto žyminio mokesčio, priteistos per didelės palūkanų ir atstovavimo išlaidų atlyginimo sumos; dėl neteisingo įrodymų ir faktinių bylų aplinkybių vertinimo; dėl netinkamo proceso ir materialiosios teisės normų, reglamentuojančių įrodymų vertinimą ir sutuoktinių turto padalijimo klausimus, taikymo.

Procesiniai sprendimai buvo panaikinti dėl netinkamo įrodymų vertinimo; dėl neteisingo proceso teisės normų, nustatančių įrodinėjimo pareigas, įrodinėjimo vertinimo procedūras; materialiosios teisės normų, reglamentuojančių reikalavimo teisės perleidimo sutarčių ypatumus, civilinės teisinės atsakomybės, atsirandančios pagal perleidimo sutartis, pagrindus taikymo ir aiškinimo; dėl to, kad teismas nusprendė dėl neįtrauktų į bylą asmenų teisių ir pareigų (absolūtus sprendimo negaliojimo pagrindas).

Iš Kauno apygardos teismo pateiktų duomenų matyti, kad 2011 metais aštuoniolika teisėjos V. Šeškuvienės nagrinėtų civilinių bylų baigtos teismui patvirtinus šalių taikos sutartį, 2012 metais tokių bylų buvo devynios, 2013 metais – keturiolika.

Kauno apygardos teismo pateiktais duomenimis, atvejų, susijusių su nepateisinamai ilgai užsitęsusių bylų nagrinėjimu, teisėjos V. Šeškuvienės darbinėje veikloje nebuvo nustatyta. Teisėja turi tris civilines bylas, kurių nagrinėjimas trunka ilgiau nei vienerius metus, tačiau ilgesnį šių bylų nagrinėjimą lėmė objektyvios ir neišvengiamos priežastys – bylos sustabdymas.

Vertinant teisėjos V. Šeškuvienės jurisdikcinę veiklą pagal kitus ją apibūdinančius kriterijus – vadovavimo procesui kokybę, procesinių dokumentų surašymo kokybę – pažymėtina, jog teisėja tinkamai vadovauja procesui. Kauno apygardos teismo pateiktais duomenimis, išklaudus atsitiktine tvarka parinktus teisėjos V. Šeškuvienės nagrinėtų bylų teismo posėdžių garso įrašus, nustatyta, kad teisėja posėdžių metu yra pakankamai oficiali, kantri, korektiškai bendrauja su posėdžiuose dalyvaujančiais asmenimis. Teisėjos priimti procesiniai sprendimai yra aiškūs, argumentuoti, atitinka įstatymų keliamus reikalavimus.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, teisėjos V. Šeškuvienės jurisdikcinė veikla vertinama gerai. Vis dėlto, teisėjai siūlytina gerinti darbo nagrinėjant civilines bylas kokybę, labiau įsigilinti į Civilinio proceso kodekso nuostatas, reglamentuojančias įrodinėjimą ir įrodymų vertinimą, pasidomėti Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota praktika šiuo klausimu ir jos laikytis, kadangi daugiausia teisėjos priimamų procesinių sprendimų keičiami ir naikinami dėl subjektyvaus kriterijaus – netinkamo įrodymų vertinimo.

Komisija, įvertinusi pateiktus duomenis apie teisėjos V. Šeškuvienės bendravimo ir darbo organizavimo gebėjimus, pažymi, jog teisėjos elgesys, bendravimas, asmeninės ir dalykinės savybės atitinka teisėjui keliamus reikalavimus, teisėja laikosi Teisėjų etikos kodekse įtvirtintų reikalavimų ir principų, geba planuoti ir organizuoti savo darbą, yra atsakinga, darbšti, konkreti, korektiška. Pagrįstų skundų dėl teisėjos V. Šeškuvienės neprocesinių veiksmų ar etikos normų pažeidimų, tiriamų Administravimo teismuose nuostatų nustatyta tvarka, per veiklos vertinimo laikotarpį negauta.

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėja V. Šeškuvienė kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodama teismų praktiką, teisės doktriną, dalyvaudama teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo kursuose. Teisėja yra Apylinkių teismų teisėjų sąjungos narė.

Komisija, įvertinusi teisėjos V. Šeškuvienės jurisdikcinę ir nejurisdikcinę veiklą, daro išvadą, kad teisėja turi geras profesines žinias, jas tinkamai taiko praktikoje, teisėjos profesinės veiklos kokybė ir elgesys atitinka apylinkės teismo teisėjui keliamus profesinius ir etikos reikalavimus, teisėja gali pretenduoti užimti kito tos pačios pakopos teismo teisėjo pareigas.

Pirmininkas



Benediktas Stakauskas

Sekretorė

Inga Dauparaitė

SUSIPAŽINAU

(parašas)

Virginija Šeškuvienė

2014-



PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA

IŠVADA DĖL PRETENDENTŲ Į MARIJAMPOLĖS RAJONO APYLINKĖS TEISMO TEISĖJO PAREIGAS

2014 m. lapkričio 10 d. Nr. 35P-37-(7.5.4)
Vilnius

Posėdžiai vyko 2014 m. spalio 13 d., spalio 20 d., spalio 27 d. Nacionalinėje teismų administracijoje.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) pirmininkas – Eugenijus Laurinaitis.

Sekretorė – Nacionalinės teismų administracijos Administravimo skyriaus specialistė Ligita Cibulskienė.

Dalyvavo nariai: Eugenijus Laurinaitis (posėdžio pirmininkas), Šarūnas Černiauskas (dalyvavo 2014 m. spalio 13 d. posėdyje), Olegas Fedosiukas, Dalia Kačinskienė, Virginijus Lepeška, Nerijus Mačiulis (dalyvavo 2014 m. spalio 27 d. posėdyje), Skirgailė Žalimienė.

Dalyvavo kiti asmenys: Lietuvos Respublikos Prezidentės patarėja Skirmantė Makūnaitė.

Pretendentai į Marijampolės rajono apylinkės teismo teisėjo pareigas:

1. Jonas Abraitis;
2. Vaida Baumilė;
3. Romantas Mackevičius;
4. Sonata Mecelicienė;
5. Ingrida Navickienė;
6. Darius Pranka;
7. Mantas Šriupša;
8. Violeta Zeltinienė.

Teisėjai, pageidaujantys būti perkeltais į Marijampolės rajono apylinkės teismą:

1. Virginija Šeškuvienė;
2. Aksinija Žemantauskienė.

Pagal Respublikos Prezidento 2009 m. rugsėjo 8 d. dekretu Nr. 1K-103 patvirtintus Pretendentų į apylinkės teismo teisėjus atrankos kriterijus (toliau – Kriterijai) ir Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 13P-41-(7.1.2) patvirtintų Asmenų, pageidaujančių būti perkeltais ar paskirtais į kitą tos pačios ar žemesnės pakopos teismą vertinimo kriterijų (toliau – Kriterijai) 3 priedą Atrankos komisija, įvertinusi visus pretendentes, pripažino, kad tinkamiausi pretendentai Marijampolės rajono apylinkės teismo teisėjo pareigoms užimti yra Virginija Šeškuvienė (6 balsais „už“ iš 6 balsavusiųjų), Aksinija Žemantauskienė ir Darius Pranka (5 balsais „už“ iš 6 balsavusiųjų), Vaida Baumilė, Mantas Šriupša (4 balsais „už“ iš 6 balsavusiųjų). Taip pat Atrankos komisija, vadovaudamasi Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos darbo tvarkos aprašo, patvirtinto Respublikos Prezidento 2009 m. rugsėjo 8 d. dekretu

Nr. 1K-102, 15 punktu, 3 balsais „už“ iš 6 balsavusiųjų tinkamiausia pripažino pretendentę Ingridą Navickienę.

Pretendentų, kuriuos Atrankos komisija pripažino tinkamiausiais į Marijampolės rajono apylinkės teismo teisėjo vietą, vertinimai balais pagal atskirus kriterijus:

Vardas, pavardė	Įvertinimai pagal Pretendentų į apylinkės teismo teisėjus atrankos kriterijų III skyriaus 5.1.-5.7. punktus							Galutinis balas	
	5.1.	5.2.	5.3.	5.4.	5.5.	5.6.	5.7.		
Darius Pranka	1	9,40	29,6	19,6	8,4	4,6	14,8	87,4	
	Įvertinimai pagal Asmenų, pageidaujančių būti perkeltais ar paskirtais į kitą tos pačios pakopos teismą vertinimo kriterijus (3 priedas)								
	1.	2.	3.	4.	5.				
Aksinija Žemantauskienė	20	29	12,6	4,8	18,2			84,6	
Virginija Šeškuvienė	20	30	11,67	5,67	17			84,34	
	Įvertinimai pagal Pretendentų į apylinkės teismo teisėjus atrankos kriterijų II skyriaus 4.1-4.8 punktus								
	4.1	4.2	4.3	4.4	4.5	4.6	4.7		4.8
Ingrida Navickienė	1	8,17	18	8,17	1	3,17	14,67	16	70,18
Vaida Baumilė	2,8	8,17	15	7,83	1,33	4,33	15,17	14,83	69,46
Mantas Šriupša	2,35	8,33	10	6,5	2,67	2,67	15,33	15,17	63,02

Geriausiai tarp visų pretendentų į Marijampolės rajono apylinkės teismo teisėjo vietą, Atrankos komisijos įvertintas socialinių mokslų daktaras Darius Pranka turi vienerių metų policininko darbo patirtį, ketverius metus jis dirbo lektoriumi Mykolo Romerio universiteto Teisės fakulteto Baudžiamosios teisės ir Kriminalistikos katedroje, penkis mėnesius - Vilniaus miesto apylinkės prokuratūroje prokuroro padėjėju, vienerius metus dėstė Socialinių mokslų kolegijoje, o nuo 2008 m. balandžio iki šiol dirba prokuroru Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūroje. Darius Pranka nurodo, kad puikiai moka anglų ir rusų kalbas, turi vokiečių kalbos pagrindus, nuolat kelia kvalifikaciją, yra šešių mokslinių straipsnių autorius, nuo 2014 m. rugsėjo 2 d., kaip ekspertas, dalyvauja Specialiosios pedagogikos ir psichologijos centro projekte „Saugios aplinkos mokykloje kūrimas“. 2012 m. už pavyzdingą tarnybinių pareigų atlikimą jam pareikšta padėka, 2013 m. liepos mėn. suteiktas aukštesnis kvalifikacinis rangas - justicijos patarėjo, tų pačių metų spalio mėn. suteiktas vyresniojo justicijos patarėjo rangas, o 2014 m. vasario mėn. – vyriausiojo justicijos patarėjo rangas. Atrankos komisijai pretendentas paliko išsilavinusio ir itin motyvuoto, turinčio gerą loginį mąstymą, sklandžiai kalboje vartojančio juridinius ir techninius terminus, adekvačiai vertinančio situaciją, siekiančio tobulėti asmens išpūdį.

Atrankos komisija kaip vieną iš tinkamiausių pretendentų įvardijo ir Vilkaviškio rajono apylinkės teismo teisėją Aksiniją Žemantauskienę, kuri taip pat siekia pasinaudoti Teismų įstatymo 63 straipsnio 1 dalyje nustatyta apylinkės teismo teisėjo teise persikelti į kitą tos pačios pakopos teismą. A.Žemantauskienė trejus su puse metų dirbo prokurore, o nuo 2000 m. gegužės mėn. dirba Vilkaviškio rajono apylinkės teismo teisėja ir nagrinėja baudžiamąsias, civilines ir administracinių teisės pažeidimų bylas, teikimus ir prašymus šių bylų vykdymo procese, atlieka

ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas Iš Nacionalinės teismų administracijos pateiktų statistinių duomenų matyti, kad ir šios teisėjos darbo krūvis 2010-2013 metų laikotarpiu, lyginant su apylinkių teismų vidurkiu, buvo didesnis (teisėjos 81,02, apylinkių teismų vidurkis – 70,15), baudžiamosios bylos išnagrinėjimo trukmė atitinka vidurkį (teisėjos - 97,45 dienos, apylinkių teismų vidurkis - 98,43 dienų), o civilinės bylos išnagrinėjimo trukmė žymiai trumpesnė, nei apylinkių teismų vidurkis (teisėjos – 66 dienos, apylinkių teismų vidurkis – 88). Artimas vidurkiui ir teisėjos priimtų sprendimų stabilumas (teisėjos – 99,45, apylinkių teismuose – 99,56), bet žemesnis apskųstų teismų sprendimų stabilumas (teisėjos – 60,00, apylinkių teismuose – 83,76). Priimtų nuosprendžių stabilumas (teisėjos – 97,45, apylinkių teismuose – 98,43) ir apskųstų nuosprendžių stabilumas (teisėjos – 86,67, apylinkių teismuose – 90,19) yra žemesnis už vidurkį, bet aukštesnis priimtų ir apskųstų nutarimų administracinių teisės pažeidimų bylose stabilumas (teisėjos – 99,42, apylinkių teismuose – 98,94, ir atitinkamai, teisėjos – 89,66, apylinkių teismuose – 79,91). Pretendentė nurodo mokanti rusų ir vokiečių kalbas, turinti darbo su informacinėmis technologijomis įgūdžius. Vilkaviškio rajono apylinkės teismo pirmininko nuomone, teisėja Aksinija Žemantauskienė yra iniciatyvi, atvira naujovėms, pareiginga, kruopšti, reikli sau ir kitiems, geba prisiimti atsakomybę, gerbiama ir vertinama kolegų už profesionalią ir nuoširdžią pagalbą, turi geras profesines žinias, bylas nagrinėja operatyviai, siekia, jog kolegoms laikytųsi vieningos teisminės praktikos. Kauno apygardos teismo pirmininkas nurodo, kad statistiniai teisėjos darbo rodikliai, pakankamai operatyvus bylų nagrinėjimas, pasirengimas ir vadovavimas teismo posėdžiams, bendravimo kultūra, gebėjimas darbą planuoti ir organizuoti taip, kad būtų skiriamas reikiamas dėmesys visiems sprendžiamiesiems klausimams, leidžia teigti, kad Aksinija Žemantauskienė gerai organizuoja savo darbą, yra atsakinga, kruopšti ir gerbiama teismo kolektyvo. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija padarė išvadą, kad teisėja A. Žemantauskienė turimas teorines žinias ir įgūdžius gerai taiko praktikoje, jos profesinės veiklos kokybė ir elgesys atitinka apylinkės teismo teisėjui keliamus profesinius ir etikos reikalavimus, tačiau rekomendavo aktyviau kelti kvalifikaciją. Tam, kaip Atrankos komisijai nurodė teisėja, kliudo itin didelis jos nagrinėjamų bylų krūvis ir jų nagrinėjimo sparta.

Atrankos komisija viena iš tinkamiausių pretendentų pripažino ir Kauno apylinkės teismo teisėją Virginiją Šeškuvienę, siekiančią būti perkelta į Marijampolės rajono apylinkės teismą ir užimti šio teismo teisėjos pareigas remiantis Teismų įstatymo 63 straipsnio 1 dalimi. Pretendentė teisėjauja jau dvidešimt antrus metus, turi aštuonerių metų tardytojos darbo patirtį, moka rusų, vokiečių ir lenkų kalbas, sisteminga kelia savo kvalifikaciją, po 4-5 kartus kiekvienais metais dalyvaudama teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo kursuose ar seminaruose. V. Šeškuvienė yra apylinkių teismų teisėjų sąjungos narė. Iš Nacionalinės teismų administracijos pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos jurisdikcinę veiklą už 2011-2013 metus, lyginant su šalies apylinkių teismų vidurkiu, matyti, kad teisėjos darbo krūvis didesnis (apylinkių teismuose – 70,15, teisėjos – 79,3), priimtų sprendimų stabilumas atitinka apylinkių teismų vidurkį (teisėjos – 99,67, apylinkių teismuose – 99,56), o apskųstų sprendimų stabilumas didesnis (teisėjos – 89,45, apylinkių teismuose – 83,74). Kauno apylinkės teismo pirmininko 2013 spalio 16 d. įsakymu nustatyta teisėjos V. Šeškuvienės specializacija civilinėse šeimos teisinių santykių bylose. Kauno apylinkės teismo ir Kauno apygardos teismo pirmininkai charakterizuoja Virginiją Šeškuvienę kaip atsakingą, darbščią, konkrečią, mandagiai ir dalykiškai bendraujančią su kolegomis ir proceso dalyviais, punktualią, besilaikančią teisėjų profesinės etikos principų teisėją. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija, įvertinusi jurisdikcinę ir nejurisdikcinę teisėjos V. Šeškuvienės veiklą, taip pat padarė išvadą, kad teisėja turi geras profesines žinias, jas tinkamai taiko praktikoje, teisėjos profesinės veiklos kokybė atitinka apylinkės teismo teisėjui keliamus profesinius ir etikos reikalavimus, taigi teisėja gali pretenduoti užimti kito tos pačios pakopos teismo teisėjo pareigas.

Viena tinkamiausių Atrankos komisijos įvardintos pretendentės užimti Marijampolės apylinkės teismo teisėjos pareigas Ingridos Navickienės žinios pretendentų į teisėjus egzamino metu įvertintos 9 balais. Pažymėtina, kad ši pretendentė pripažinta tarp tinkamiausių ir į Alytaus rajono apylinkės teismo teisėjo pareigas. Pretendentė turi sukaupusi įvairios darbo patirties, ji yra dirbusi vadybininke privačioje bendrovėje, specialiste VI Registrų centro Alytaus filiale, jau septynerius metus dirba teisėjo padėjėjos darbu, be to, dirbdama teisėjo padėjėja, yra atlikusi ir svarbias funkcijas Lietuvos Respublikos vyriausioje rinkimų komisijoje (buvo ir rinkimų apygardos nare, ir rinkimų apylinkės pirmininkė). Kaip teisėjo padėjėja, renka teisėjui reikiamus teisės aktus ir teisinę informaciją, analizuoja ją ir teikia savo pasiūlymus, rengia procesinių dokumentų projektus, taip pat teisėjo pavedimu nagrinėja gautus skundus, pareiškimus ar prašymus, atlieka darbus, susijusius su užsienio šalių teismų pavedimais dėl teisinės pagalbos ir teisinio bendradarbiavimo. Ingrida Navickienė dalyvauja ir Lietuvos teisininkų draugijos veikloje, moka rusų, anglų (B1 lygiu) kalbas, turi vokiečių kalbos pradmenis. Alytaus rajono apylinkės teismas Ingridą Navickienę apibūdina kaip gerą ir organizuotą darbuotoją, gebančią gerai susiplanuoti ir organizuoti savo darbą, dirbti savarankiškai, jos tarnybinė veikla šešis metus iš eilės buvo vertinama gerai. Ši pretendentė tarp tinkamiausių įvardinta ir pretenduojant į Alytaus rajono apylinkės teismo teisėjo pareigas.

Viena iš tinkamiausių Atrankos komisijos taip pat pripažinta pretendentė Vaida Baumilė beveik dvejus metus teisinį darbą dirbo Kauno teritorinėje muitinėje, o nuo 2004 m. dirba Kauno miesto apylinkės teismo teisėjo padėjėja. Jos žinios teisėjo egzamino metu įvertintos 8 balais. Pretendentė nuolat kelia kvalifikaciją, nurodo, kad puikiai moka anglų ir rusų kalbas, turi vokiečių, italų ir lotynų kalbos pagrindus, yra teisėjų padėjėjų asociacijos narė, ir, pasak Lietuvos teisininkų draugijos Kauno skyriaus pirmininko, labai aktyvi Lietuvos teisininkų draugijos narė. Pretendentė yra dalyvavusi Lietuvos teisės universiteto Studentų mokslinės draugijos organizuotos Teisinės minties šventėje ir skaitė joje pranešimus. Pretendentė pateikė ir Kauno apylinkės teismo teisėjos rekomendaciją, kurioje ji apibūdinama kaip itin kvalifikuota, atsakinga, pareiginga ir kruopšti, komunikabili, mandagi, aukštos vidinės kultūros darbuotoja. Kauno apylinkės teismo pirmininkas pretendentę taip pat apibūdina kaip kokybiškai, atidžiai ir efektyviai atliekančią jai pavestus užduotis, kompetentingai atliekančią faktinių bylos aplinkybių analizę ir pateikiančią argumentuotą išvadą, greitai įsisavinančią naują informaciją ir operatyviai ją pritaikančią praktikoje, darbe, mokančią dirbti komandoje, stropią, kvalifikuotą darbuotoją.

Dar vienas Atrankos komisijos tarp tinkamiausių pripažintas pretendentas Mantas Šriupša turi sukaupęs itin didelę teisinės darbinės veiklos patirtį ikiteisminio tyrimo įstaigose, t. y. dirbo Kaišiadorių rajono policijos komisariate, Tardymo valdyboje prie Kauno miesto vyriausiojo policijos komisariato, Tardymo departamente, Finansinių nusikaltimų tyrimo tarnyboje prie Vidaus reikalų ministerijos Specialiųjų užduočių skyriaus 4-ojo poskyryje jo viršininku, o nuo 2012 m. gegužės 17 d. pradėjo verstis privačia advokato praktika. Pretendentas nurodo mokantis rusų kalbą, turintis anglų ir vokiečių kalbos pagrindus, pažymi, kad 2010 metais spalio 19-20 dienomis dėstė Lietuvos policijos mokyklos organizuotuose mokymuose „Finansinių nusikaltimų tyrimas“ ir jo, kaip lektoriaus, darbas įvertintas gerai. Teisėjo egzamino metu jo žinios įvertintos 7 balais. Mantas Šriupša charakterizuojamas kaip kompetentingas, pareigingas ir kruopštus darbuotojas, gebėjęs kokybiškai ir greitai atlikti ikiteisminį tyrimą sudėtingose, didelės apimties rezonansinėse baudžiamosiose bylose dėl nusikalstamų veikų finansų sistemai ir su jomis susijusių nusikalstamų veikų, nepriekaištingai vykdęs visus prokuroro nurodymus, o taip pat gebantis spręsti sudėtingus darbo klausimus ir priimti racionalius išsprendimo problemų sprendimus, komunikabilus, nekonfliktiškas ir paslaugas. Šis pretendentas tarp tinkamiausių įvardintas ir pretenduojant į Alytaus rajono apylinkės teismo teisėjo pareigas.

Atrankos komisija, atsižvelgusi į pretendentų profesinę kvalifikaciją, turimą darbo patirtį, teisinio darbo pobūdį, egzamino rezultatus, specializaciją, kvalifikacijos kėlimo intensyvumą,

asmenines savybes bei bendruosius gebėjimus, pretendentų motyvą ir kitus kriterijus, daro išvadą, kad Darius Pranka, Aksinija Žemantauskienė, Virginija Šeškuvienė, Ingrida Navickienė, Vaida Baumilė, Mantas Šriupša yra tinkamiausi kandidatai Marijampolės rajono apylinkės teismo teisėjo pareigoms užimti.

Vadovaudamasi Teismų įstatymo 55⁽¹⁾ straipsnio 10 dalimi Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pažymi, kad ši išvada Lietuvos Respublikos Prezidento nesaisto.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos pirmininkas

Nariai:



Eugenijus Laurinaitis

Olegas Fedosiukas

Dalia Kačinskienė

Virginijus Lepeška

Skirgailė Žalimienė

Nerijus Mačiulis



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Kauno apylinkės teismo teisėjai
Virginijai Šeškuvienei
el. p. virginija.seskuviene@teismas.lt

2014-11-24

Nr. 42-3268-(1.17)

DĖL KVIETIMO DALYVAUTI TEISĖJŲ TARYBOS POSĖDYJE

Informuojame, jog 2014 m. lapkričio 28 d. (penktadienį) 10.00 val. Nacionalinės teismų administracijos patalpose (L. Sapiegos g. 15, Vilnius) vyks Teisėjų tarybos posėdis. Šiame posėdyje, atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos Prezidento 2014 m. lapkričio 21 d. dekretą Nr. 1K-146, bus svarstomas klausimas dėl patarimo Respublikos Prezidentei perkelti Jus iš Kauno apylinkės teismo į Marijampolės rajono apylinkės teismą.

Atkreipiame Jūsų dėmesį, kad, vadovaujantis Teisėjų tarybos 2013 m. birželio 28 d. nutarimu Nr. 13P-87-(7.1.2) patvirtinto Teisėjų tarybos darbo reglamento 53 punktu, Taryba klausimus dėl patarimo Lietuvos Respublikos Prezidentui paskirti, paaukštinti, perkelti teisėją ar pratęsti jo įgaliojimus svarsto dalyvaujant asmeniui, dėl kurio šis klausimas svarstomas. Taryba šiuos klausimus gali svarstyti asmeniui nedalyvaujant, kai asmuo, dėl kurio klausimas svarstomas, nėra Tarybai pateikęs motyvuoto prašymo svarstyti klausimą jam nedalyvaujant ir (ar) į Tarybos posėdį jis neatvyksta dėl priežasčių, kurių Taryba svarbiomis nepripažįsta.

Atsižvelgiant į tai, maloniai kviečiame Jus dalyvauti Teisėjų tarybai svarstant aukščiau minėtą klausimą. Jei posėdyje dalyvauti negalėsite, prašome apie tai informuoti Teisėjų tarybą el. p. alina.dokutoviciene@teismai.lt. Jei neturėsite galimybės informuoti elektroniniu paštu, informuokite mob. tel. 8 618 19752.

Direktorė

Reda

Molienė

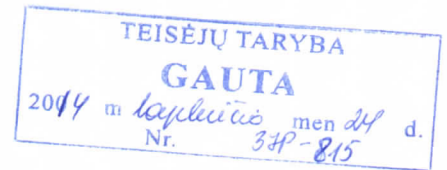
Alina Dokutovičienė, tel. (8 5) 251 4188, trumpasis tel. 7031, el. p. alina.dokutoviciene@teismai.lt

(Originalas nebus siunčiamas)



Alina Dokutovičienė

Iš: Virginija Seskuvienė [Virginija.Seskuvienė@teismas.lt]
Išsiųsta: 2014 m. lapkritis 24 d. 16:47
Kam: alina.dokutoviciene@teismai.lt
Tema: dėl dalyvavimo Teisėjų tarybos posėdyje



Labas vakaras.

Patvirtinu, kad gavau kvietimą dalyvauti 2014 m. lapkričio 28 d. 10.00 val. Teisėjų tarybos posėdyje ir informuoju, kad posėdyje dalyvausiu.

Pagarbiai

teisėja Virginija Šeškuvienė